



## Kontrarián

**Autor: Petr Bakalář**

Kontrarián (z ang. **contrarian**) je někdo, kdo veřejně zastává názor, který není v „intelektuálně-silových složkách společnosti“ populární, i když může být mainstreamový, a za který může být a zpravidla je penalizován, a to bez ohledu na to, zda na něm „něco je“, prostě z principu.

Prohibované se pochopitelně s dobou mění, někdy dokonce až k preskribovanému, obojí je ovšem špatně. Následující seznam názorů a postojů slouží k tomu, aby čtenář sám sebe na škále *současné* nekorektnosti zařadil. Kromě toho může být užitečný jako diagnostická pomůcka společnosti, která trpí psychickou variantou nemoci motýlích křídel. Položky jsou seřazeny na škále bolestivosti.

### 1. BRONZOVÁ LIGA

- Pro legalizaci eutanazie.
- Antivaxerství (v prvním období).
- Skeptický postoj k Green Dealu.
- Proti EU.
- Negativní postoj k omezování veřejné diskuse, tedy cenzuře.

### 2. STŘÍBRNÁ LIGA

#### A. Konzervatismus a vlastenectví (v širokém smyslu):

proti islámu,  
proti (nelegální) migraci,  
proti LGBT+,  
proti nucené diversitě a kvótám,  
pro Babiš, Okamura & Trump,  
preferance vlastní (etnické) skupiny.

#### B. Problematizování narativu rusko-ukrajinské války.

### 3. ZLATÁ LIGA

Názor, že mezi rasami / etnickými skupinami existují genetické rozdíly ovlivňující např. inteligenci a osobnost.  
Eugenika – názor, že někteří lidé by neměli mít děti, protože mají „špatné geny“ (např. psychopatie, nízké IQ).

### 4. DIAMANTOVÁ LIGA

Chápání příčin antisemitismu – vedle osobní psychopatologie – také jako boje o zdroje, reakce na judaismus jako evoluční skupinovou strategii (vyšší inteligence Židů, etnický nepotismus, etnocentrismus a latentní rasismus).

Tedy témata, která – přestože zásadní – se v *Roš Chodeš*, neobjeví ani nedopatřením.

#### Skóre kontrariánství

Dotazník je možné číselně vyhodnotit tak, že pořadové číslo se vynásobí počtem položek, se kterými čtenář souhlasí, např. pokud má kritický vztah k islámu a LGBT+ komunitě, získá 4 body ( $2 \times 1 + 2 \times 1$ ), pokud boduje v obou položkách „zlaté ligy“, získá 6 bodů ( $2 \times 3$ ).

Maximální počet bodů je 28 bodů, autor článku získal 27 bodů (Babiš a Trump jen skutečně na zapřenou, antivaxerství mu ale uniklo, *nobody's perfect*). Bodování není ideální:

a) některé položky se příliš kryjí,

b) rozdíly mezi sousedícími kategoriemi jsou často více než jeden bod,

ale přesto to základní obrázek může dát. Kolik bodů může mít takový typický konformista – jeden, dva? I to je moc. Vhodné tedy i jako kádrový dotazník.

Pochopitelně je rozdíl mezi soukromým a veřejně hlásaným názorem, z toho se dá odvodit koeficient *double-think*, čím vyšší, tím větší *chutzpe*.

## Kontrariánství v praxi

Poučné je podívat se tímto prizmatem na některé skupiny, které se aktivně účastní společenského diskurzu. Téma by rozhodně stálo za podrobnější analýzu a zpracování, zde jen první přiblížení.

*Novináři, veřejnoprávní média & vysoké školy (humanitního zaměření)*

Zde je i bronzová liga velkým problémem, v jiných oblastech tolik protěžovaná diversita a názorová pluralita prakticky neexistuje, vybočení je trestáno, pokud je systémové, tak ztrátou místa.

*Veřejní intelektuálové*

Cílek, Höschl, oba Klausové, S. Komárek – jen výjimečně a spíše nedopatřením si kopnou ve stříbrné lize, pak následuje bleskový návrat do relativně bezpečných vod bronzové, odkud vedou „válku proti lžím a manipulacím“; dobře chápou meze možného, i proto to někteří z nich tak daleko dotáhli.

*Poznámka*

Cílka zde zařazuji z nouze, vlastně do skupiny „charakterově“ nepatří, ale nenapadlo mě, kam jinam ho dát.

## Disent

**Drulák, Hampel**, Kechlibar, Konvička, Kuras, Matocha, **Okamura** – celkem přirozeně a suverénně hrají stříbrnou ligu, ale dál se neodváží, i když si jistě o mnohých věcech myslí své, cena je prostě příliš vysoká.

Ovšem jinde to není lepší, od lidí z tzv. *intellectual dark web* (např. Sam Harris, Douglas Murray, Richard Dawkins, **Jordan Peterson** a Ben Shapiro), přestože přísahají na vědu a racionalitu, neuslyšíme o možných rasových rozdílech ani slovo, přičemž je to téma, které v analýze – pokud by měla být skutečně objektivní – velké části současných politických debat není možné pominout.

Obecněji – aby člověk zaujal, musí mít trochu odlišný a provokativní názor, ale zároveň nesmí překročit meze pevnosti a pružnosti.

## Hlasy ze záhrobí

Na závěr námět pro fanoušky alternativní historie – jaké názory by měli myslitelé a politici dob minulých? Možná by stálo za to zeptat se AI.

Ale to by bylo na jiný článek.