

## ...nad koncem tištěných Lidovek



apomínání je mnohem  
ebezpečnější než popírání  
ragických kapitol historie, říká  
rozhovoru pro LN **Deborah  
lipstadtová**. Proslavila se jak svými  
níhami, tak vítězstvím v soudním  
rocesu s popíračem holokaustu  
avidem Irvingem - mužem, jemuž  
isky vyšly dvě desítky knih.

**I V Praze jste už poněkoli káté. Kdy  
le sem přijela poprvé?**  
Ano, poprvé v srpnu 1969, byla jsem  
Václavském náměstí a dostala jsem  
sah slzným plněm.

Sobota 11. prosince 2010  
**Irvingova soupeřka**

# Před soudem stojí druhý český bloger

Muzikant Dan Šustr přinesl  
v mládí podle blogu Kateřiny  
Sidonové antisemitský výrok.

ten s obrovským kamenem." Imeno-  
val se Dan a „měl celkem úspěšnou  
kapelu“, kterou Sidonová v první ne-  
upravené verzi svého článku identifi-  
ovala coby Tichou dohodou.

Když se Dana někdo zeptal, od-  
ud prsten vzal, řekl prý: „To je po-  
řadák.“ Později ještě podle blo-  
u Sidonové dodal, že si u nich za-  
álky nechali „nějaký Židi“ svoje  
ěci a už se nevrátili. A na další  
látku, co se s nima stalo, prý odvě-  
l: „No přece vyříčili komínem.“

**Prsten si prý u nich  
nechali „nějaký Židi“,  
kteří později „vyříčili  
komínem“**

Sidonová přísahá, že je historka  
ravdivá. Šustr ji naopak považuje  
lež a poté, co se ho na ni podle  
ho slovo ptali novináři, se rozhodl  
čtkodat žalobu. Oba akteři dokázali  
ředložit nepominutelné důkazy.  
Verzi Sidonové podpořila za městské.

vznikla v roce 1986. Byl jsem teh-  
ve 3. ročníku vysoké školy a jst  
přítom zhruba stejně staří,“ zopak-  
val hudebník během odvolacího je-  
nání.

Sidonová u soudu připustila, že  
spletla, nic to ale prý nemění na pra-  
divosti jejich slov. Se spolužačkou  
se podle své útermi vypovědi stýka-  
i na vysoké škole a zmíněné setká-  
tak prý zjevně proběhlo pozdě-  
„Neuvažovala jsem o časovém ro-  
vrhu, když jsem psala blog.“

Městský soud v září uvěřil Sid-  
nové a její svědkyni Heroldové  
Soudkyně Říhová chce ovšem Her-  
dovou vyslechnout sama. K sou-  
dá klíčová svědkyně přijít na kon-  
ledna, kdy také asi pane verdikt.

Jako první přišel k soudu spor bi-  
gera Michala Matouška s právníkem  
Martinem Ondřejítem. Ten přišel  
pod Matouškových blog reakcí: „Kdy  
si potomek, dejme tomu syn, příve-  
de domů přítele, fetacku, krimináln-  
ci nebo echtovní cikánku, tak má  
vdátěna ne nechtějí stavbu u hrobů“

Obrázek 5 z 5

### Autor: Karel Velický

U vzniku Lidových novin, které prý „znamenalý zásadní zvrat v české žurnalistice“ (viz Wikipedie) stál roku 1893 advokát židovského původu Adolf Stránský. Původní rodinné příjmení se neuvádí, ale „ti, kdo si mění jména“ volili, jak známo, často právě ta co možná nejčestější, např. **Luboš Dobrovský** býval Hamerschlag, Bencion Bať se stal **Stanislavem Budínem** atd. Mívali-li i dva posledně jmenovaní nemalý vliv na tvorbu tzv. veřejného mínění (jen jejich stručné životopisy stojí opravdu za přečtení, včetně osudů potomků a příbuzných!), pak **Adolf Stránský** a jeho syn Jaroslav zcela zásadní, jak koneckonců dokládá i zde citovaná „otevřená encyklopedie“ (otevřená jak pro koho, že?). Nepřeháníme příliš, řekneme-li, že to

právě oni podle vlastního zájmu a měřítka mezi Čechy a Moravany prosadili novou, dodnes povšechně uznávanou stratifikaci české společnosti na vrstvu lepší, vzdělanou, slušnou a inteligentní (vzorně buržoazní, zato vždy s nějakou tou bolševnickou ratolestí), totiž filosemitskou, a na n e k u l t u r n í antisemitskou luzu, hloupou, zakomplexovanou, deprivovanou, neschopnou, nenávistnou, záštiplnou, patologickou ssedlinu – za ta desetiletí je těch jako-odborných i neskrývaně pohrdlivých adjektiv ještě mnohem víc.

Už jen samotná koupě Lidovek proto značila, či lépe: stačila k tomu, aby se dotyčný nad takto vymezovanými spoluobčany – burany a jinými primitivy – cítil p o v z n e s e n (je to zkratka tentýž způsob, jaký se pro měkkou práci s davy využívá dodnes). O tom, co všechno dalšího oba Stránští a jejich noviny pro Čechy znamenali – a znamenají – bude nejen v těchto dnech dozajista napsáno dost a dost. My však při této příležitosti chceme ze zapomenutí vyzvednout řádky, jaké se jinde jen tak neobjeví...

Neznámý autor vysoce raritních *Zákonů života* (Brno: Soukup, 1934) na stranách 102 a 105 druhého dílu, když čtenáře vyzývá, aby sledoval činnost a působení tzv. „lepších Židů“, v nich varuje:

Příklad jeden za všechny: V ČSR v Brně je jeden největší vlastenecký Žid, který už se téměř veřejností ani za Žida nepovažuje. Považuje se skoro již jen za vlastence. Je ovšem velkým bohatcem, má největší tiskárnu, domy a kdoví, co ještě všecko [aby se majitelem velkých novin stala soukromá osoba, bylo v ČSR výjimečné]. Vedle toho spekuluje v politice a má zde až příliš veliký vliv, prý i na vyšších místech. Vydává noviny, lidové noviny. Čeští lidé je hodně čtou a považují je za jakousi elitu. Firma je ryze česká. A tak, předně: hezky, pozvolna, pěkně skrytě, nenápadně, je jeho novinami lid zpracováván, aby byl vstřícný k Židům, aby je ctil, aby je považoval za dobré, schopné, vynikající, za své dobrodince, kteří mu dávají práci, atd. Všecko židovské je tu vychvalováno, oslavováno, ať je to židovský průmysl, židovská banka, kdejaký židovský čin atd. Čtenáře těchto novin jistě ani nenapadne, že by mohl býti také jiný Žid než dobrý. Toto přesvědčení je mu nenápadně sužerováno, den ze dne. Přirozeně mu nakonec uvěří. A přirozeně, že jakákoliv nehezká pravda o Židech se tam neobjeví. Jen dobré, pěkné o Židech. Pozornost ode všeho zlého a zločinného, co činí, je soustavně odvrácena. Vystoupí-li kde někdo proti Židům, je jimi veřejnosti ihned líčen jako špatný, něco jako vyvrhel, pomatenec, hlupák. Je prohlédnut jeho život, sehnány o něm klepy, kdeco špatného se dá o něm sehnat... [zjevně i proto se autor uchýlil, snad na základě předchozí zkušenosti, k anonymitě a svou knihu z obav před pronásledováním raději podepsal jako Neznámý] Toto je jen několik slov o činnosti vašeho dobrého, lepšího, dokonce vlasteneckého Žida. Je to jen několik slov o jeho činnosti jako majitele jedněch lidových novin...

On už sám přívlastek „lidový“ ve výše uvedeném kontextu (elitní, lepší) odpovídá obecné

tendenci, ať už vědomé či nevědomé, zvrátit vše naruby, vykloubit a pak rozložit.\* Jiný paradox: ač záhy „orgán Hradu“ – politické úvodníky a komentáře plně podporovaly hradní politiku TGM a Benešovu – těšily se LN zároveň pověsti „objektivního“, „všestranného“, „nestranického“, zkrátka „nezávislého“ deníku! Všechna ta slavná jména literátů, „hradních novinářů“ a jiných opor společnosti k němu ovšem lákala nejen společenská prestiž, ale i výška honorářů, předpokládaná blízkost k prezidentským dispozičním fondům, konexe (styky jako „vrchol znalostí“) atp.

Po obnovení titulu renegáty (**Havel**, Dienstbier, Dobrovský, Ruml aj.) v samizdatové podobě, opět ve snaze stratifikovat, „dostat se *mezi lid*“, jakož i po převratu, kdy list začal opět vycházet legálně, jednotlivé redakce přes všechny personální, vlastnické a jiné změny, navzdory své bezvýhradné demo-liberální orientaci tuto pověst (ba kult) „nezávislosti“ oživily, živily a pro své od nového tisíciletí pozvolna řídnuocí čtenáře vesměs i udržely. Až do konečné likvidace. Že zároveň navázaly na zakladatelskou a předválečnou filosemitskou linii samo sebou neudiví, už v druhé polovině třicátých let nacionálové mluvili výhradně o Židovkách, neboť jak mezinárodní i vnitrostátní napětí houstlo, stávalo se to skryté, po dávkách odměřované, stále zjevnějším. Po devětaosmdesátém se už nemuselo tajit a snad ani odměřovat nic, jak se lze přesvědčit z hustoty zcela jednoznačných titulků (něco málo maličko z nich v obrazové příloze). Na *terra prohibita* jakékoli kritičnosti tu nemají obzvlášť vyladěný radar jen jejich autoři. Jak ve *Vabanku* s úsměškem říká Izraelita Dušek:

„Češi naletí na jakoukoli hlásanou humanitu, jen když se jim poklepe po rameni, toho je třeba využít. Zadrkat na strunu spravedlnosti a zároveň si něco vymyslet, aby měli alespoň nějaký komplex viny. Pak budou pochodovat podle našich not a ještě si budou myslet, že je to jejich národní písnička.“

Gój je prý **synonymum hmyzu...**

Poznámka:

\* Plného jejího rozvinutí jsme ovšem svědky a obětmi až nyní, a naprosto nemusí jít o politická či kulturně-historická témata, i od titulků typu „vědci zjistili: spěte ve stoje, jezte vleže“ jsme patrně již jen krůček.